

14937

U Zagrebu, 11. travnja 2017.

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKA
Preko pošte
19-04-2017

Na broj: St-13/2002

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka 2 priloga 1
Teleštampano MN POTPIS

Predmet: dopuna na očitovanje na izvješće o vještačenju na okolnost vođenja financijsko materijalnog poslovanja od dana 28. veljače 2017.g.

PODNEŠAK
Stečajnog upravitelja

Stečajni upravitelj se ovim podneskom dodatno očituje na očitovanje na izvješće o vještačenju na okolnost vođenja financijsko materijalnog poslovanja od dana 28. veljače 2017.g. napisanog i sastavljenog od stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije g. Jere Brkana (dalje u tekstu: „Izvješće“) budući je 8 (osam) dana bilo nedovoljno da se utvrde sve greške Vještaka.

Vještak na stranicama 7. i 8. Izvješća pod nazivom 3.1.1. Fakturirna i nenaplaćena realizacija od 09.04.2012. do 31.12.2016. pogrešno i neistinito ističe da je Stečajni dužnik s osnove zakupa fakturirao iznos od **12.250.706,54** kuna, a točan podatak je da je u navedenom razdoblju Stečajni dužnik fakturirao iznos od **10.827.350,98** kuna što je čak za **1.423.355,56** kuna manje. Nadalje, Vještak pogrešno i neistinito ističe da su na dan 31.12.2016. nenaplaćena potraživanja iznosila **3.232.661,24** kune, a točan podatak je da je navedeni iznos bio **2.588.204,21** kuna što je čak za **644.457,03** kuna manje.

Stečajni upravitelj ostaje kod navoda iskazanih u očitovanju pod točkom VII. očitovanja pogotovo što se tiče duga od Ariste jahte d.o.o. što znači da bi potraživanje na dan 31.12.2016. bilo manje za 1.051.836,49 kuna da je skupština vjerovnika donijela odluku, a kako je to opravdano predložio stečajni upravitelj, da se tražbina stečajnog dužnika prema Aristi jahte d.o.o. prebije s ulaganjem Ariste jahte d.o.o. i jamčevinom od 430.000,00 kuna koja je deponirana na Sudu. Nadalje, dug od Creator Shipbuilding d.o.o. je u potpunosti podmiren nakon 31.12.2016. Kao osiguranje tražbine stečajnog dužnika prema Zephyr tehnologijama

d.o.o. čiji dug čini preko 95% duga zakupnika prema stečajnom dužniku, stečajni dužnik je u posjedu zadužnice Zephyr Tehnologijama d.o.o. izdane stečajnom dužniku na iznos od 500.000,00 kuna. Nadalje, a kao što je i ranije navedeno u ranijim podnescima, stečajni dužnik s osnivačima Zephyr Tehnologije d.o.o. već posluje preko 10 godina i naposljetku, bez obzira na kašnjenje, dugovi uvijek budu podmireni. Na kraju krajeva, kod tako velikih poslova odnos uzajamnog povjerenja između poslovnih partnera je neophodan za dugotrajan i uspješan posao, a kao što je to odnos između osnivača Zephyr tehnologija d.o.o. i stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj ističe uvjerenje da će stečajni dužnik uspjeti naplatiti veliku većinu svojih potraživanja pogotovo potraživanja prema velikim zakupcima, ali na žalost, na naplatu se ponekad mora čekati i mjesecima što je još i dobro kako je inače u hrvatskoj ekonomiji.

Nadalje, stečajni upravitelj je u svom očitovanju pod točkom VI. Istaknuo da je navod cit. „da je stečajni dužnik platio račun za struju, vodu, usluge Infosa i telefon, a koji je, sukladno Ugovoru o upravljanju nekretnina, trebao platiti Robson Holdings d.o.o. je vjerojatno točan“ Međutim, stečajni upravitelj pobija i taj dio Izvješća jer je detaljnim pregledom utvrđeno je da je Robson Holding d.o.o. platio električnu energiju za 03/2105, ali cesijom jer je procedura promjene korisnika u HEP-u dosta duga pa je račun za 03/2015 morao glasiti na stečajnog dužnika i biti plaćen da bi se izvršila promjena korisnika, ali je taj račun prefakturiran Fobson Holdingsu i podmiren od strane Robson Holdingsa. Čak je Vještak na stranici 12. i potvrdio da je Robson Holding d.o.o. platio određena dugovanja prema HEP-u dok je na stranici 11. (znači samo nekoliko rečenica ranije) Vještak naglasio da taj račun za električnu energiju trebao biti plaćen od Robson Holdingsa.

Slijedom navedenog, čak i čitanjem Izvješća Vještaka, je vidljivo da stečajni dužnik nije podmirio niti ijednu obvezu koju je temeljem Ugovora o upravljanju trebao podmiriti Robson Holdings, samo je Vještak potpuno pogrešno protumačio svoje nalaze. Naime, pravilnim zaključivanjem, Vještak je morao zaključiti da je račun za električnu energiju za razdoblje 03/2015 izdan stečajnom dužniku, ali plaćen cesijom od strane Robson Holdingsa d.o.o. Zašto Vještak na stranici 11. ispod tablice broj 5. ističe da je Robson Holdings d.o.o. trebao platiti električnu energiju za razdoblje 03/2015, ali da nije platio već da je to platio stečajni dužnik dok na stranici 12. ispod tablice broj 5. ističe da je Robson Holdings platio račune HEP-a izdane stečajnom dužniku, a čiji iznosi računa u tablici broj 6., a koji iznose 46.551,05 kuna se poklapaju sa iznosom u tablici broj 5. odnosno zašto Vještak ističe iste činjenice s dva različita obrazloženja nije poznato i može se samo pretpostaviti da se Vještak zbunio odnosno da nije izveo pravilan zaključak. Bez obzira na kontradiktornost različitih obrazloženja istih činjenica na stranici 11. i 12. Izvješća, nepobitna je činjenica koliko god je Vještak pogrešno prikazivao odnosno koliko god se je Vještak zbunio, **da je Robson Holdings platio troškove električne energije za razdoblje 03/2015, kako je i trebao sukladno Ugovoru o upravljanju te da te troškove električne energije za razdoblje 03/2015 stečajni dužnik nije platio.**

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj u potpunosti pobija nalaz Vještaka pod brojem 4. kao pogrešan i neistinit te zbunjujući.

Što se tiče navoda Vještak pod brojem 7. Izvješća. Troškovi goriva, stečajni upravitelj ističe da nikada nije plaćao troškove goriva za svoje osobno vozilo s sredstvima stečajnog dužnika već isključivo svojim osobnim sredstvima. Svi troškovi za gorivo koji su isplaćeni g. Ugrčiću, a koji iznos je 9.238,84 kuna je bio isplaćen g. Ugrčiću sukladno nalogu stečajnog upravitelja. Naime, troškovi za gorivo g. Ugrčiću su odobreni iz razloga što su ti bili stvarni troškovi oko uređenja nekretnina stečajnog dužnika odnosno oko uređenja tvorničkog kruga (troškovi za gorivo za viličar koji stečajni dužnik stalno koristi i koji je u vlasništvu stečajnog dužnika i čiji troškovi su 100% priznati troškovi) te za troškove goriva kad je g. Ugrčić s svojim osobnim vozilom pratio kamione na vaganja. Kad god je otpad izlazio iz tvorničkog kruga na kamionu, a izvezeno ga je preko tisuću i pol tona otpada, kamion ide na vaganja i g. Ugrčić je išao na provjeru vaganja te mu je nadoknađen taj trošak.

U ovom djelu stečajni upravitelj djelomično pobija nalaz i mišljenje Vještaka da je stečajni dužnik trebao platiti doprinose i porez i prirez na dohodak odnosno stečajni upravitelj priznaje, a nakon mišljenja Vještaka, da je stečajni dužnik morao obračunati doprinose i porez i prirez na troškove isplaćene g. Ugrčiću, ali samo troškove koji su g. Ugrčiću isplaćeni za troškove goriva za osobni automobil, a taj iznos je **1.428,68** kuna. Preostali iznos do iznosa od 9.238,84 kuna, a koji iznos 7.650,87 kuna koliko je isplaćeno g. Ugrčiću se odnosi troškove eurodizela, a koji troškovi se moraju priznati u cijelosti jer je to gorivo za viličar koje je radno vozilo koje je cijelo vrijeme služilo za potrebe sanacije i pripremanja objekata za zakup te za koji se troškovi goriva u cijelosti priznaju sukladno zakonskim odredbama.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj priznaje da je stečajni dužnik trebao obračunati doprinose i porez i prirez na iznos od 1.428,68 kuna, ali da ti doprinosi i porez i prirez omaškom nisu obračunati i da neobračunavanjem i neplaćanjem navedenog nije nastupila nikakva šteta za stečajnog dužnika i/ili vjerovnika stečajne mase i/ili stečajnih vjerovnika obračunavati i platiti jer je za navedene doprinose i porez i prirez nastupila porezna zastara sukladno Općem poreznom zakonu koji je stupio na snagu 01.01.2017.g. jer je navedeni iznos od 1.428,68 kuna isplaćen u 2012. godini.

Nadalje, stečajni upravitelj se očituje i na tablicu broj koja se odnosi na razdoblje 2013.

Redni broj 2 račun broj 35 je storniran iz razloga je kupac odustao od kupnje (bušilica hilti1 kom 300mm). Ta ista oprema je prodana drugom kupcu.

Redni broj od 6 do 12 (račun broj 7 na iznos od 2.175,00 račun br.14 na iznos od 4.893,75kn rač.broj 15 na iznos od 4.350,00 kn, račun broj 16 na iznos od 4.803,13 kn , račun

broj 17 na iznos od 4.712,50kuna, račun broj 18 na iznos od 4.893,00 kuna i račun broj 19 na iznos od 4.640,00 kn u ukupnom iznosu od 30.467,38 kuna). Svi navedeni računi su plaćeni u prilogu je kartica (računi su plaćeni preko blagajne) te su proknjiženi u 2014.

Nadalje, stečajni upravitelj se očituje i na tablicu broj koja se odnosi na razdoblje 2014.

Na strani broj 15 pod rednim brojem 3 račun broj 12 (quin tiger d.o.o.) od 28.02.2014 (prodaja stare opreme, odnosi se na stalažu). Zakupoprimac je raskinuo ugovor o zakupu te je odustao od kupnje stalaže koja se nalazila u tom prostoru, ugovor o zakupu je bio na snazi samo dva mjeseca a zakupoprimac je koristio prostor samo jedan mjesec. Provedeno je knjižno odobrenje za tu stalažu jer je ona i ostala u tom prostoru.

Slijedom navedenog, a iz gore navedenih razloga stečajni upravitelj dodatno pobija mišljenja i utvrđenja u Izvješću o vještačenju na okolnost vođenja financijsko materijalnog poslovanja te predlaže Sudu da zanemari Izvješće u dijelu u kojem ga stečajni upravitelj pobija i u ovom podnesku jer je u tom dijelu neistinit.



Salonit d.d. u stečaju
stečajni upravitelj
Ante Ramadan

SALONIT d.d.
U STEČAJU
Krešimirova bb, Vranjic

TABLICA br.2

red.	naziv kupca	Godina					ukupno	saldo potraživanja 31.12.2016
		2012	2013	2014	2015	2016		
o.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7(2do6)	31.12.2016
1.	rončević							3.349,11
2.	RLE tp							12.810,58
3.								1.835,47
4.	DVD vranjic	101.002,82	91.914,56					192.917,38
5.	arista jahte d.o.o.	1.190.795,68	1.660.988,96	1.436.024,83	251.363,65		6.173.762,56	1.051.836,49
6.	Radić Ivan	15.750,00					15.750,00	
7.	obrt za rib.dalibor	2.250,00					2.250,00	
8.	peacok d.o.o.	8.250,00	19.250,00				27.500,00	
9.	bvba ant product		16.250,00				16.250,00	
10.	kopča d.o.o.		57.232,00	9.141,79	2.309,48		68.683,27	-2.294,77
11.	zephyr tehn.					2.183.612,96	2.723.767,42	842.181,96
12.	casco projects d.o				192.795,66	599.778,20	792.573,86	105.883,48
13.	abonos d.o.o.			54.193,71	6.072,13	15.069,71	75.335,55	21.290,10
14.	quin tiger d.o.o.			104.596,66		-4.462,50	100.134,16	
15.	inspe gradnja			56.492,23	33.356,88	67.259,68	157.108,79	41.727,43

16.	središte ekolog					35.761,75	-11.881,48	23.880,27	
17.	as pair			33.328,92				33.328,92	33.328,92
18.	brosaka montaža			461.537,81		243.951,78		705.489,59	
19.	indicijs jdo					5.120,04	20.735,54	25.855,58	3.231,39
20.	siniša jurko			3.827,15		6.981,25	12.555,60	23.364,00	18.305,54
21.	strauch jdo			52.727,91		27.473,59	18.864,53	99.066,03	43.493,09
22.	kovčo jdo					18.004,30	68.957,35	86.961,65	19.080,94
23.	reciklaža sir. gi			15.806,24		5.441,59	17.200,45	38.448,28	22.353,10
24.	international					23.068,67		23.068,67	2.914,39
25.	robson					111.561,19		111.561,19	63.359,89
26.	primus					13.342,03	4.476,36	17.818,39	17.818,39
27.	underwater					2.981,07	9.019,63	12.000,70	2.272,23
28.	obrt prizma eko					3.758,53	15.907,83	19.666,36	7.234,64
29.	poletarac						1.436,10	1.436,10	1.436,10
30.	energo projects					38.089,15	38.089,15	76.178,30	0,15
31.	šego marijo						26.546,99	26.546,99	17.004,47
32.	subtilitas						39.436,66	39.436,66	2.950,89
33.	javor						142.569,82	142.569,82	11.950,61
34.	maki cars						38.061,17	38.061,17	17.496,46
35.	girica krstarenje						954,50	954,50	
36.	metal ies						25.251,79	25.251,79	8.374,49
37.	marovac d.o.o.						6.593,09	6.593,09	2.202,53
38.	creator ship.						268.834,99	268.834,99	268.834,99

39.	aliskaf					16.121,37	16.121,37	8.142,57
40.	concrete					37.598,64	37.598,64	-18.716,26
41.	corthinks					175.072,51	175.072,51	43.768,13
42.	adria yachting					2.255,91	2.255,91	2.255,91
43.	cvitanić					38.485,96	38.485,96	-71.514,04
		1.318.048,50	1.845.635,52	2.227.677,25	1.561.587,20	3.874.402,51	10.827.350,98	2.588.204,21

SALONIT d.d.
USTEČAJU
POSREDOVANJE

